



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van Partij Veilig Maastricht  
mevrouw H.A.M. Meese  
de heer A.J.R.M. Garnier

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

|  |                                       |                 |
|--|---------------------------------------|-----------------|
| ONDERWERP                                      | DATUM                                 | BIJLAGEN        |
| Schriftelijke vragen inzake nieuwe belastingen | 17 december 2021<br>Verz.: 17-12-2021 | --              |
| BEHANDELD DOOR                                 | TELEFOONNUMMER                        | ONZE REFERENTIE |
| JPJM (John) Wolters                            | 043 350 4255                          | 2021.35038      |
| E-MAILADRES                                    | FAXNUMMER                             | UW REFERENTIE   |
| John.Wolters@maastricht.nl                     | 043 - 350 4230                        | ---             |

Geachte mevrouw Meese, geachte heer Garnier,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

#### **Vraag 1:**

Bent u het met ons eens dat de belasting op evenementen op een zeer ongunstig moment ingevoerd wordt, gezien het feit dat de evenementensector door de coronacrisis zwaar geraakt is?

#### **Antwoord 1:**

*Het Kabinet heeft de eerder afgekondigde beperkende maatregelen verlengd en uitgebreid, waardoor de situatie voor de evenementensector en ondernemers verslechterd is. Het college is daarom van mening dat invoering van de vermakelijkhedenretributie in 2022 inderdaad ongunstig is, hetgeen ook geldt voor de extra verhogingen van de reclamebelasting en precariobelasting terrassen en stelt daarom voor om deze maatregelen pas in te voeren met ingang van 2023.*

#### **Vraag 2:**

Bent u het met ons eens dat hierdoor mogelijk evenementen uit Maastricht vertrekken of nieuwe initiatieven in een andere stad terechtkomen? Zo nee, waarom niet?

#### **Antwoord 2:**

*Wij zijn er ons van bewust dat door het verhogen van toegangsprijzen ondernemers, instellingen en ook bezoekers mogelijk andere afwegingen zouden kunnen maken. De verwachting is dat dit niet of zeer beperkt zal plaatsvinden. Het is in 2022 sowieso nog niet aan de orde, nu het college voorstelt om deze heffing pas in te voeren met ingang van 1 januari 2023.*

#### **Vraag 3:**

Bent u het met ons eens dat hierdoor voornamelijk ook de 'gewone burger' geraakt wordt, doordat o.a. bioscoopbezoek en een bezoek aan MVV duurder worden?

#### **Antwoord 3:**

*Ja. Voor een deel betreft het mensen die in Maastricht wonen, maar naar verwachting voor een groot deel mensen van buiten Maastricht.*



DATUM  
17 december 2021

**Vraag 4:**

De portefeuillehouder verklaart in Dagblad de Limburger dat belasting heffen aan 'onzelf' vreemd zou zijn en dat daarom evenementen waar de gemeente bij betrokken is vrijgesteld zijn. Bent u het met ons eens dat deze redentatie niet opgaat omdat hier net zo goed bezoekers op afkomen die dus belasting kunnen betalen?

**Antwoord 4:**

*De in de verordening opgenomen vrijstelling wanneer 'de gemeente de gemakelijkheid biedt', betreft alleen het Theater aan het Vrijthof en het Geusseltbad. Instellingen kunnen de toeslag van €0,50 doorberekenen aan klanten, maar kunnen er ook voor kiezen om het zelf te betalen. Bij Theater aan het Vrijthof en het Geusseltbad is het de vraag of het reëel is om de prijs te verhogen. Bij het zwembad is al eerder gepleit voor sociale tarieven en de toegangsprijzen bij het theater zijn in het kader van bezuinigingen al verhoogd (verhogen theatertoeslag).*

**Vraag 5:**

Bent u het met ons eens dat, door hier een onderscheid te maken, u twee maten hanteert? Immers, wanneer het de gemeente zelf betreft, gelden er plots andere regels. Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 5:**

*Zie het antwoord op vraag 4.*

**Vraag 6:**

Bent u het met ons eens dat het drastisch verhogen van de precariobelasting, met 26,45%, een slag in het gezicht is van de horecaondernemers die door de coronacrisis ook nog altijd in zwaar weer verkeren? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 6:**

*Zie het antwoord op vraag 1.*

**Vraag 7:**

Was het niet veel slimmer geweest om te wachten met deze maatregelen of op zijn minst de impact veel kleiner te maken door bijvoorbeeld de toeristenbelasting nogmaals te verhogen? Immers, toerisme is een luxeproduct en toeristen laten zich bij hun besluit om voor Maastricht te kiezen daar niet door hinderen. Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 7:**

*Het verhogen van de toeristenbelasting is niet mogelijk. Met instemming van de raad is gemeente Maastricht met SAHOT het convenant 'Aanwending meeropbrengst toeristenbelasting 2015-2025' overeengekomen. De looptijd van het convenant is van 1 januari 2015 tot en met 31 december 2024. Een onderdeel hiervan is dat voor de duur van het convenant de toeristenbelasting niet substantieel zal worden verhoogd en alleen een jaarlijkse indexering wordt toegepast, gelijk aan de indexering van de andere gemeentelijke belastingtarieven. Bovendien geldt ook voor hotels dat ze getroffen zijn door de Corona-pandemie.*

**Vraag 8:**

Begrijpt u dat Partij Veilig Maastricht nu opnieuw moet concluderen dat de begroting afgelopen jaren slechts kunstmatig met reserves in balans is gebracht en er dus wel degelijk tekorten waren die men op deze manier probeert aan te vullen?



DATUM  
17 december 2021

**Antwoord 8:**

*Nee. Er bestaat geen enkel verband tussen het gebruiken van reserves en het verhogen van belastingen (in het kader van de bezuinigingen) om structureel over meer middelen te beschikken.*

Hoogachtend,  
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

John Aarts  
Wethouder Financiën, Vastgoed, Stadsbeheer en Hospitality,

Schriftelijke vragen